



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind  
depozitarea deșeurilor**

Analizând proiectul de Ordonanță privind depozitarea deșeurilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.271 din 10.08.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D707/11.08.2021,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect crearea cadrului legal pentru asigurarea transpunerii în legislația națională a prevederilor Directivei (UE) 2018/850 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri, precum și a retranspunerii Directivei 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri.

Potrivit Notei de fundamentare, „*proiectul de act normativ prezent instituie regulile necesare, suficiente și posibile care conduc la o mai mare stabilitate și eficiență legislativă prin abrogarea Hotărârii Guvernului nr.349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare și transpunerea tuturor conceptelor promovate prin Directiva (UE) 2018/850. Totodată, prin intermediul prezentei Ordonanțe sunt preconizate a fi promovate și modificări care decurg din necesitatea actualizării legislației în domeniul depozitării deșeurilor*”.

Proiectul de ordonanță are ca temei dispozițiile **art.I pct.VII poz.4** din Legea nr.195/2021 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Din punct de vedere al **dreptului european**, prezentul demers normativ intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate normelor europene în domeniul **Protecției mediului înconjurător și a sănătății populației**, în segmentul legislativ - *Gestionarea deșeurilor și tehnologii curate*.

La nivelul **dreptului european derivat**, semnalăm adoptarea **Directivei (UE) 2018/850 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri**, publicată în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, Nr. 150 din data 14 iunie 2018*, având ca termen de transpunere pentru statele membre data de **5 iulie 2020**, termen de altfel depășit pentru transpunerea acesteia în dreptul intern.

Ca urmare a **netranspunerii acestei directive** în legislația națională, în data de 5.07.2020, Comisia Europeană a înaintat României avizul motivat **pentru neîndeplinirea obligației de comunicare a măsurilor naționale de transpunere a Directivei (UE) 2018/850 a Parlamentului European și a Consiliului**.

Astfel, în prezent, România se află în **ultima etapă a fazei precontencioase a procedurii de infringement**, iar regimul de urgență al adoptării prezentului proiect de act normativ rezultă din posibilitatea declanșării în perioada imediat următoare a procedurii contencioase pentru neîndeplinirea obligațiilor de comunicare a măsurilor naționale de transpunere (Cauza 2020/0475), care este soluționată cu celeritate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în baza **art.260 alin.(3) din Tratatul de la Lisabona** (prin aplicarea unei sume forfetare minime de 1.723.000 Euro statului român și a unor penalități cominatorii între 2.082 euro și 124.900 euro pe zi de întârziere<sup>1</sup>).

Prin urmare, prezentul **demers este pe deplin justificat**, acesta având ca finalitate *transpunerea în dreptul românesc a prevederilor statuate prin Directiva (UE) 2018/850*, dar și *retranspunerea dispozițiilor Directivei 1999/31/CE<sup>2</sup> privind depozitele de deșeuri*,

<sup>1</sup> Potrivit Comunicării Comisiei 2020/C301/01, "Actualizarea datelor utilizate pentru calcularea sumelor forfetare și a penalităților cu titlu cominatoriu pe care Comisia urmează să le propună Curții de Justiție a UE în cadrul procedurilor de constatare a neîndeplinirii obligațiilor", Comisia poate propune Curții de Justiție a Uniunii Europene, în ceea ce privește România, aplicarea acestor penalități cominatorii.

<sup>2</sup> Deoarece **Hotărârea Guvernului nr.349/2005** privind depozitarea deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 394 din 10 mai 2005, cu modificările și completările ulterioare, ce asigura transpunerea prevederilor Directivei 1999/31/CE va fi abrogată prin prezentul demers normativ supus spre avizare.

cu modificările și completările ulterioare, cu modificările aduse prin **Regulamentul (UE) nr.1882/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 septembrie 2003 de adaptare la Decizia 1999/468/CE a Consiliului a dispozițiilor privind comitetele care asistă Comisia în exercitarea competențelor de executare prevăzute de actele care fac obiectul procedurii menționate la articolul 251 din Tratatul CE** și cele aduse prin **Regulamentul (CE) nr.1137/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 octombrie 2008 de adaptare la Decizia 1999/468/CE a Consiliului a anumitor acte care fac obiectul procedurii prevăzute la articolul 251 din tratat, în ceea ce privește procedura de reglementare cu control – Adaptare la procedura de reglementare cu control – Partea întâi** (punctul 4.6.).

3. Menționăm că **proiectul nu este însoțit de Tabelul de concordanță** între dispozițiile din Directiva (UE) 2018/850 și normele interne de transpunere, iar absența acestuia a făcut dificilă identificarea normelor Uniunii Europene și compararea acestora cu textele propuse prin prezentul proiect.

4. Ca observație generală, semnalăm folosirea neunitară a expresiilor „efectelor negative”, „efecte asupra omului”, „efecte ecologice negative semnificative”, respectiv „efecte semnificativ negative asupra mediului”, care nu au fost detaliate în cuprinsul proiectului.

Pentru o terminologie unitară, propunem alegerea unei singure variante, atunci când este exprimată aceeași idee, precum și detalierea acesteia, prin menționarea consecințelor negative.

5. La **formula introductivă**, pentru considerente de ordin normativ, propunem ca sintagma „precum și al prevederilor art.1 pct.VII poziția 4 din Legea nr.195/2021” să fie reformulată, astfel: „**și al art.1 pct.VII poz.4 din Legea nr.195/2021**”.

6. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la marcarea capitolelor se va utiliza termenul „**Capitolul**” și nu forma sa abreviată „Cap.”.

7. La **art.1 alin.(1)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative similare, sugerăm ca textul să debuteze sub forma „**Prezenta ordonanță are ca obiect stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor, prin reducerea ...**”.

De asemenea, pentru corectitudine, sintagma „prevenirea și reducerea, efectelor negative” va fi redată sub forma „**prevenirea și reducerea efectelor negative**”.

În ceea ce privește textul propus la **alin.(2)**, semnalăm că acesta nu se încadrează tematic la **art.1 al cap.I Dispoziții generale**, având în vedere că, stabilește o obligație de răspundere, în sarcina operatorului depozitului de deșuri, pentru prejudiciile cauzate mediului, provocate de activitățile de administrare a depozitului de deșuri, inclusiv în perioada de monitorizare postînchidere. Este de analizat dacă acest text nu s-ar încadra tematic, ca articol distinct, în cadrul **cap.IV Proceduri de control și urmărire în faza de exploatare a depozitului de deșuri**.

În considerarea acestei observații, se vor renumera alineatele art.1 precum și articolele subsecvente celui nou introdus la cap.IV.

Totodată, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.68/2007 este necesar a se reda **titlul** acesteia, respectiv „**privind răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului**”.

De asemenea, pentru precizia normei, apreciem că este necesar să se menționeze punctul din cuprinsul art.2 din respectiva ordonanță de urgență unde sunt definite prejudiciile asupra mediu, respectiv **pct.13**.

La **actualul alin.(3)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**” după titlul Legii nr.278/2013.

**8. La art.2 alin.(2)**, semnalăm că formularea „atunci când sunt aplicabile alte acte normative care transpun directive ale Uniunii Europene sau creează cadrul de aplicare pentru regulamente sau decizii ale Uniunii Europene” este lăsată de claritate și predictibilitate.

În acest sens, menționăm că, în cazul în care inițiatorii au avut în vedere acte normative existente, norma preconizată ar trebui reformulată sub forma „**Prevederile prezentei ordonanțe nu se aplică** deșeurilor din industriile extractive provenite din activități desfășurate pe uscat, și anume a deșeurilor rezultate din activități de prospecțiune, extracție, inclusiv în perioada de dezvoltare anterioară producției, tratare și stocare a resurselor minerale, precum și din exploatarea carierelor **prevăzute de ... (actele normative incidente)**”.

Totodată, precizăm că sintagma „este exclusă domeniului de aplicare al prezentei ordonanțe” nu este formulată într-un limbaj specific normativ, fiind necesară revederea acesteia.

La **alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm ca sintagma „exceptiile de la alin.(3)” să fie înlocuită cu sintagma „exceptiile **prevăzute la alin.(3)**”.

La **alin.(5)**, propunem ca sintagma „astfel cum este definită în prezenta ordonanță la art.3 alin.(2) pct.2)” să fie înlocuită cu sintagma „astfel cum este **definită la art.3 alin.(2) pct.2**”.

De asemenea, referitor la trimiterea la „art.13 din Directiva 2008/98/CE privind deșeurile, cu modificările și completările ulterioare”, semnalăm că acest act european a fost transpus în dreptul intern prin Legea nr.211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel necesar ca trimiterea să fie făcută la acest din urmă act normativ.

Pe cale de consecință și pentru rigoare normativă, toate trimiterile din proiect la Directiva 2008/98/CE ar trebui **făcute la dispozițiile deja transpuse din Legea nr.211/2011** privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **deoarece o astfel de practică este improprie stilului normativ**, iar utilizarea unei trimiteri directe la textul Directivei este de natură să determine concluzia că respectivele norme nu au fost preluate în legislația internă.

**9. La art.3 alin.(1)**, semnalăm că s-a recurs la o preluare *ad literam* a normelor europene. Precizăm că transpunerea unei directive în ordinea juridică internă nu se face prin preluarea *expressis verbis* a normelor europene, ci aceasta se realizează printr-o adaptare a normelor obligatorii pentru destinatarii acesteia din statele membre, în raport de realitățile existente, în realizarea scopului directivei, conform practicii de armonizare a legislației europene în dreptul intern al statelor membre.

Această observație este valabilă și pentru **art.6 lit.f)**.

În acest sens, având în vedere că prezentul proiect va constitui cadrul normativ de bază în domeniul depozitării deșeurilor, pentru unitate în redactare cu alte acte normative similare. apreciem că **art.3** ar trebui structurat într-un singur alineat, având următoarea **parte introductivă**:

**„Art.3. – În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”**

În continuare, vor fi definiți, în ordine alfabetică, atât termenii și expresiile preconizate la **actualul alin.(1)**, astfel cum aceștia sunt prevăzuți la art.3 din Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, cât și termenii și expresiile propuse la **actualul alin.(2)**.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

În considerarea acestei observații, trimiterea la prevederile art.3 din Directiva 2008/98/CE va fi eliminată.

La **actualul alin.(2) pct.3**, semnalăm că enumerările nu sunt marcate cu ajutorul literelor alfabetului românesc, astfel cum prevăd normele de tehnică legislativă, ci cu ajutorul cifrelor, și că nu sunt respectate prevederile art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi.

De asemenea, **la prima și a doua liniuță**, sugerăm înlocuirea termenului „adică” cu termenul „**respectiv**”, mai adecvat în context.

Totodată, menționăm că, potrivit art.38 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor nu este permisă.

Referitor la termenul „**eluat**” definit la **pct.9**, constatăm că acesta nu este folosit ulterior în cuprinsul proiectului. Ca urmare, considerăm că nu se justifică definirea unui termen care nu este folosit în cadrul proiectului.

**10. La art.5 alin.(1)**, semnalăm că textul, în actuala formulare, are caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă. Este necesară revederea și reformularea acestuia, sau după caz, eliminarea sa din proiect.

**11. La art.6 lit.e)**, pentru precizia normei, recomandăm ca sintagma „conform prevederilor anexei nr.2” să fie înlocuită cu sintagma „**prevăzute la pct.2 din anexa nr.2**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.8 alin.(1) și (2)**.

**12. La art.7 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „astfel încât începând cu anul 2030 nu se acceptă în depozite” să fie înlocuită cu sintagma „astfel încât începând cu anul 2030 **să nu se mai accepte în depozite**”.

La **alin.(2)**, semnalăm că, potrivit art.28 alin.(1) din Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, „Statele membre se asigură că autoritățile lor competente stabilesc, în conformitate cu dispozițiile articolelor 1, 4, 13 și 16, **unul sau mai multe planuri de gestionare a deșeurilor**”.

În acest sens, menționăm că, prin Hotărârea Guvernului nr.942/2017, a fost aprobat **Planul Național de Gestionare a Deșeurilor**.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Prin urmare, se impune înlocuirea sintagmei „planurile de gestionare a deșeurilor prevăzute de dispozițiile naționale de transpunere a art.28 din Directiva 2008/98/CE privind regimul deșeurilor includ” cu sintagma „**Planul Național de Gestionare a Deșeurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.942/2017 include**”.

13. La **art.8 alin.(5)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm ca sintagma „până în 2035” să fie redată sub forma „până în **anul 2035**”.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(7)**, propunem ca expresia „alin.(6) nu se poate aplica” să fie înlocuită cu sintagma „**prevederile alin.(6) nu se aplică**”.

La **alin.(8)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, actul european va fi redat sub forma „**Decizia Consiliului din 19 decembrie 2002** de stabilire a unor criterii și proceduri de admitere a deșeurilor în depozitele de deșeuri, **în conformitate cu articolul 16 și cu anexa II la Directiva 1999/31/CE**”.

De asemenea, pentru rigoare normativă și evitarea repetiției, sintagma „în conformitate cu anexa 2 la prezenta ordonanță” va fi redată astfel: „**și prevăzute la pct.2 din anexa nr.2**”.

La **alin.(9)**, pentru o exprimare mai adecvată în context, propunem ca sintagma „stabilește prin actele de reglementare măsurile necesare pentru conformarea cu prevederile de la alin.(6)” să fie înlocuită cu sintagma „stabilește prin actele de reglementare măsurile necesare pentru **punerea în aplicare a prevederilor alin.(6)**”.

14. La **art.9 alin.(1)**, pentru un limbaj specific normativ, termenul „menționat” trebuie înlocuit cu termenul „**prevăzut**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textele preconizate pentru lit.a) și b) vor fi marcate ca „**a)**” și „**b)**”.

La **lit.a)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm ca textul să debuteze sub forma „**au fost eliminate prin depozitare...**”.

La **lit.b)**, pentru corectitudine, este necesară inserarea termenului „**Europeană**” după termenul „Comisia”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, formularea „intenția sa de a amâna termenul respectiv” trebuie înlocuită cu sintagma „**intenția de amânare a termenului prevăzut la art.8 alin.(5)**”, iar expresia „la prezenta ordonanță” din finalul textului eliminată.

Această din urmă observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „în termen de trei luni de la primirea planului de punere în aplicare prezentat în temeiul alineatului (1) litera (b), Comisia poate solicita României să revizuiască respectivul plan” să fie înlocuită cu sintagma „în termen de trei luni de la primirea planului **prevăzut la alin.(1) lit.(b)**, Comisia **Europeană** poate solicita **revizuirea acestuia**”.

**15.** La **art.10 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „cu modificările ulterioare” postpusă Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.757/2004 trebuie înlocuită cu expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei, sugerăm ca textul să debuteze sub forma „**Dispozițiile** normativului tehnic **prevăzut la alin.(1)**”.

**16.** La **art.11 alin.(3)**, pentru considerente de ordin gramatical, recomandăm înlocuirea sintagmei „pot delega operarea serviciului de depozitare către un operator economic” cu sintagma „pot delega operarea serviciului de depozitare **unui** operator economic”.

**17.** La **art.12 alin.(2)**, pentru concordanță cu prevederile art.10 din Directiva 1999/31/CE a Consiliului din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri, este necesară înlocuirea termenului „construirea” cu termenul „**instalarea**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

**18.** La **art.13 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „în conformitate cu prevederile O.U.G nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare” va fi înlocuită cu expresia „în conformitate cu prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.196/2005** privind Fondul pentru mediu, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2006**, cu modificările și completările ulterioare”.

Această observație este valabilă și pentru **alin.(3)**, cu precizarea că nu se va mai reda și titlul ordonanței de urgență, acesta fiind redat la alin.(2).

La **alin.(5)**, pentru unitate în redactare, termenul „autorizație” din finalul textului trebuie înlocuit cu sintagma „**autorizația de mediu/autorizația integrată de mediu**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.



19. La **art.14**, sugerăm eliminarea textului preconizat pentru **alin.(6)**, având în vedere că acesta reia, într-o altă formulare, prevederile **alin.(1)**.

20. La **art.15 alin.(1)**, având în vedere că **alin.(6)** al aceluiași articol face referire la „autoritățile administrației publice locale”, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „autoritățile precizate la art.15 alin.6)” cu sintagma „**autoritățile administrației publice locale**”.

21. La **art.16 alin.(3)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm ca textul să debuteze sub forma „**În situația în care** deșeurile municipale...”.

Totodată, pentru corectitudine, formularea „din Uniune” va fi înlocuită cu expresia „din **Uniunea Europeană**”, iar actul european menționat în text va fi redat sub forma „Regulamentul (CE) nr.1013/2006 al Parlamentului European și al Consiliului **din 14 iunie 2006 privind transferurile de deșuri**”.

22. La **art.17 alin.(1)**, semnalăm că formularea „cu respectarea prevederilor legislației de mediu în vigoare” este prea generală, fiind necesară indicarea actelor normative avute în vedere.

Această observație este valabilă și pentru **partea introductivă și lit.e)** ale **alin.(2)**, în ceea ce privește sintagmele „cerințele prevăzute în legislația națională în vigoare”, respectiv „conform prevederilor legale în vigoare”.

La **alin.(2) lit.j)**, referitor la sintagma „informațiile prevăzute la art.11 alin.(1) din respectiva lege”, semnalăm că respectivele informații sunt, în fapt, prevăzute la **alin.(2) al art.11** din Legea nr.292/2018. Este necesară, astfel, modificarea în mod corespunzător a normei de trimitere.

La **alin.(3) lit.a)**, având în vedere că prezentul proiect este un proiect de ordonanță și nu de lege, precum și pentru precizia normei, se impune înlocuirea sintagmei „cerințele prezentei legi” cu prevederile din prezentul proiect avute în vedere de inițiatori.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(5) lit.c)**, în ceea ce privește sintagma „cu respectarea prevederilor prezentei hotărâri”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.b)**, semnalăm că expresia „unei persoane care este competentă tehnic” nu este suficient de clară, nefiind precizate condițiile în care o persoană poate fi considerată competentă tehnic. Este necesară revederea și reformularea normei în mod corespunzător.

Această observație este valabilă și pentru **alin.(5) lit.d)**.

La **alin.(5)**, menționăm că sintagma „prevăzute în legislația de autorizare” este lipsită de claritate și precizie. Se impune precizarea actelor normative avute în vedere.

La **lit.b)**, semnalăm că trimiterea la art.8 alin.(8) este eronată, aceste prevederi nefăcând referire la vreo listă cu tipuri de deșeuri. Este necesară revederea normei de trimitere.

La **lit.c)**, pentru precizia normei, este necesară inserarea sintagmei **„aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.757/2004, cu modificările și completările ulterioare”** în finalul textului.

La **lit.f)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma „potrivit cerințelor prevăzute la articolele 22 - 30 și în anexa nr.3 la prezenta ordonanță” să fie înlocuită cu sintagma **„potrivit prevederilor art.22 - 30 și cele ale anexei nr.3”**.

**23.** La **art.19 alin.(1) lit.b)**, pentru aceleași considerente, sugerăm ca sintagma „conform procedurii stabilite la pct.3.1 nivelul 3 din anexa nr.2” să fie redată sub forma **„în conformitate cu procedura prevăzută la pct.3.1 nivelul 3 din anexa nr.2”**.

Totodată, la **lit.c)**, recomandăm ca sintagma „conform prevederilor cuprinse la pct.3.1 nivelul 1 sau nivelul 2 din anexa nr.2” să fie înlocuită cu sintagma **„în conformitate cu prevederile pct.3.1 nivelul 1 sau nivelul 2 din anexa nr.2”**.

La **alin.(2)**, pentru un limbaj specific normativ, termenul „precizate” trebuie înlocuit cu termenul **„prevăzute”**.

**24.** La **art.21 lit.b)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative similare, sugerăm înlocuirea expresiei „menținerea unui registru” cu expresia **„ținerea unui registru”**.

**25.** La **art.24 alin.(1)**, pentru concordanță cu norma de trimitere la anexa nr.3, dar și pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca formularea „conform prevederilor din anexa nr.3” să fie înlocuită cu sintagma **„potrivit procedurii de control și urmărire a depozitelor de deșeuri prevăzută în anexa nr.3”**.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei, propunem ca sintagma „conform prevederilor legale în vigoare” să fie înlocuită cu actele normative incidente.

**26.** La **art.26 alin.(2)**, semnalăm faptul că, în finalul primei teze este redată o alta teză marcată cu cifra „3.”.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

În cazul în care această nouă ipoteza juridică reprezintă un alineat distinct, acesta va trebui plasat ca paragraf nou și va fi identificat conform normelor de tehnică legislativă.

În situația în care textul respectiv nu reprezintă un alineat distinct, va trebui eliminată cifra „3.”.

27. La **titlul cap.V**, pentru unitate în redactare cu normele preconizate prin prezentul proiect, este necesară înlocuirea sintagmei „urmărirea postînchidere” cu sintagma „**monitorizarea postînchidere**”.

28. La **art.27 alin.(1) lit.b**, semnalăm că sintagma „și după analiza acesteia, emiterea actului de reglementare de către agenția județeană pentru protecția mediului” nu are sens, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin.(2)**, în ceea ce privește formularea „Închiderea depozitelor se realizează conform prevederilor prezentei ordonanțe”, pentru precizia normei, recomandăm indicarea prevederilor avute în vedere, respectiv cele ale **alin.(1)**.

La **alin.(3)**, menționăm că trimiterea la art.40 alin.(7) este eronată, proiectul de act normativ cuprinzând doar 39 de articole. Este necesară revederea normei de trimitere.

29. La **art.28 lit.c)**, pentru o corectă informare, actul normativ invocat în text va fi redat sub forma „Ordonanței de urgență a **Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă și pentru **art.30 alin.(1)**, cu precizarea că nu se va mai reda titlul ordonanței de urgență, pentru a nu se încărca excesiv textul.

Totodată, pentru precizia normei, propunem și indicarea articolelor incidente din respectivul act normativ.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

30. La **art.30 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea sintagmei „conform actului de reglementare” cu sintagma „**potrivit actului de reglementare**”.

De asemenea, formularea „și care include și planul de monitorizare postînchidere” va fi redată sub forma „**care include și planul de monitorizare postînchidere**”.

La **alin.(2)**, pentru fluența normei, propunem eliminarea termenului „sau” din formularea „stabilită de agenția județeană pentru protecția mediului sau, este de minimum 30 de ani”.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

La **alin.(3)**, este necesară inserarea abrevierii „nr.” după termenul „anexa”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

**31.** La **art.31**, sugerăm inserarea coordonatelor deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 octombrie 2018 pentru o facilă identificare a acesteia, respectiv „(Cauza-301/17 Comisia Europeană/România<sup>3</sup>)” după sintagma „ca urmare a Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 octombrie 2018”.

**32.** La **art.33 alin.(1) lit.a)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „nerespectarea prevederilor de la art.19 alin.(2) către operatorii depozitelor de deșeuri” trebuie înlocuită cu sintagma „nerespectarea **prevederilor art.19 alin.(2) de către** operatorii depozitelor de deșeuri”.

La **lit.b)**, precizăm că nu poate fi stabilită incidența răspunderii contravenționale a autorităților **deliberative** ale administrației publice locale, având în vedere că, așa cum s-a precizat în Decizia Curții Constituționale nr.574/2014, acestea nu au personalitate juridică și, prin urmare, nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice. Este necesară reanalizarea și reformularea, în mod corespunzător, a textului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul **art.33 alin.(1)**.

La **lit.c)**, pentru rigoare normativă, trimiterea trebuie făcută la **art.19 alin.(1) lit.a)-d)**, întrucât art.19 alin.(1) nu cuprinde și litera e).

La **lit.d)**, propunem eliminarea expresiei „de la” antepusă normei de trimitere la „art.12 alin.(5)”.

La **lit.f)**, pentru corectitudinea exprimării, trebuie eliminat semnul de punctuație „)” din sintagma „sistem de automonitorizare a depozitului de deșeuri”.

La **lit.h)**, semnalăm că textul trebuie să facă trimitere la **alin.(1) - (5) ale art.14** și nu la alin.(1) - (7) ale acestui articol, întrucât alin.(6) și (7) stabilesc obligații în sarcina autorităților administrației publice locale.

---

<sup>3</sup> Din concluzia deciziei CJUE reținem faptul că, ”România nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 14 litera (b) din Directiva 1999/31/CE coroborat cu articolul 13 din aceasta, prin faptul că nu s-a conformat, referitor la cele 68 de depozite de deșeuri în cauză, obligației de a lua toate măsurile necesare pentru a închide cât mai repede posibil, în conformitate cu articolul 7 litera (g) și cu articolul 13 din Directiva 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri, acele depozite de deșeuri care, în conformitate cu articolul 8 din directiva menționată, nu au primit autorizația care să le permită să funcționeze în continuare.”

Pe cale de consecință, pentru asigurarea corelării necesare, la **art.33 alin.(2)**, expresia „prevederilor alin.(6) de la art.13 și ale oricăreia dintre prevederile de la alineatele (1) - (7) de la art.14” trebuie înlocuită cu sintagma „prevederilor **art.13 alin.(1)** sau ale oricăreia dintre prevederile **art.14 alin.(1) - (5)**”. Precizăm că trimiterea trebuie făcută la art.13 alin.(1) și nu la „alin.(6) de la art.13”, întrucât art.13 este alcătuit din 5 alineate, iar potrivit art.33 alin.(1), numai nerespectarea alin.(1) al art.13 constituie contravenție.

Pe de altă parte, la **art.33 alin.(1) lit.h)**, pentru asigurarea corelării terminologice între normele proiectului, stabilirea ca subiect activ al contravenției a „titularului activității” trebuie reanalizată. Avem în vedere faptul că obligațiile prevăzute la art.13 alin.(1) și la art.14 alin.(1) - (5), la care se face trimiterea, sunt stabilite în sarcina **solicitantului unei autorizații de mediu/autorizații integrate de mediu** pentru un depozit de deșeuri, respectiv a operatorului/titularului depozitului.

La **lit.i)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „oricăreia dintre prevederile de la literele a), b) și c) de la art. 40 alin. (6)” trebuie înlocuită cu expresia „oricăreia dintre prevederile **art.39 alin.(6) lit.a)-c)**”.

**33.** La **art.33 alin.(2)**, întrucât faptele avute în vedere de text constituie contravenții, sancțiunea suspendării desfășurării activității, prevăzută de această normă, are natura juridică a unei **sancțiuni contravenționale complementare**. Această calificare rezultă, de altfel, și din dispozițiile art.35 alin.(2), care prevăd derogarea de la prevederile art.32 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 referitoare la caracterul suspensiv de executare al plângerii, în ceea ce privește „sancțiunea contravențională” aplicată potrivit art.33 alin.(2).

Pe cale de consecință, **art.33 alin.(2)** nu poate prevedea aplicarea acestei sancțiuni „complementar” cu aplicarea prevederilor art.17 alin.(3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, întrucât aceste din urmă dispoziții reglementează cazurile de suspendare și, respectiv, de anulare a acordului de mediu, a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu. Aceste sancțiuni administrative sunt supuse unui regim juridic distinct de regimul juridic al contravențiilor, astfel încât aplicarea lor nu poate fi „completată” prin aplicarea unor sancțiuni contravenționale complementare, așa cum rezultă din textul propus prin proiect.

Prin urmare, pentru corectitudinea reglementării, art.33 alin.(2) trebuie să prevadă că nerespectarea prevederilor art.13 alin.(1) și ale

art.14 alin.(1) - (5) se sancționează și cu suspendarea desfășurării activității până la restabilirea conformității cu cerințele legale privind constituirea, alimentarea și utilizarea fondului pentru închiderea și monitorizarea postînchidere a depozitului, ca sancțiune contravențională complementară.

În ceea ce privește referirea la „autoritățile competente de inspecție și control menționate la art.15 alin.(6)”, în măsura în care se are în vedere ca aplicarea sancțiunii contravenționale complementare să se realizeze de către alte entități decât agenții constatatori prevăzuți la art.34, este necesară reanalizarea normei de trimitere. Precizăm că art.15 alin.(6) nu se referă la „autorități competente de inspecție și control”, ci instituie o obligație în sarcina autorităților administrației publice locale.

**34.** La art.34, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.33 se face de către personalul împuternicit” trebuie înlocuită cu sintagma „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.33 se fac de către personalul împuternicit”.

**35.** Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor prevăzute la art.33, propunem ca **art.35 alin.(1)** să fie reformulat, astfel:

„Art.35. (1) **Contravențiilor prevăzute la art.33 alin.(1) le sunt aplicabile** dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(2)**, recomandăm eliminarea titlului Ordonanței Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta a fost deja redat la alin.(1).

De asemenea, pentru unitate terminologică, expresia „executarea sancțiunii contravenționale” trebuie înlocuită cu sintagma „executarea sancțiunii contravenționale **complementare**”.

**36.** La **art.36 alin.(1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune redarea **corectă și completă a titlului deciziei europene invocate**, cât și a coordonatelor publicației oficiale ale acesteia, astfel: „Decizia de punere în aplicare (UE) 2019/1885 a **Comisiei din 6 noiembrie 2019** de stabilire a normelor pentru calculul, verificarea și raportarea datelor referitoare la depozitele de deșeuri municipale în conformitate cu Directiva 1999/31/CE a

Consiliului și de abrogare a Deciziei 2000/738/CE a Comisiei [notificată cu numărul C(2019) 7874], publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.290 din data de 11.11.2019”.

La **alin.(3)**, semnalăm o eroare de redactare, în sensul că acest text nu a fost marcat cu cifra „3”.

La **alin.(4)**, pentru suplețea normei, propunem ca trimiterea la „alin.(1), (2) și (3)” să fie redată sub forma „**alin.(1) – (3)**”.

Totodată, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca expresia „verificarea calității datelor” să fie înlocuită cu expresia „verificarea calității acestora”.

**37.** La **art.37**, semnalăm faptul că acest element structural cuprinde și o denumire marginală, Pentru unitate în redactare, este necesară eliminarea acesteia.

La **lit.a)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea sintagmei „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**” după titlul Legii nr.211/2011.

La **lit.b)**, titlul actului normativ invocat în text va fi înlocuit cu evenimentele legislative anterior menționate.

Această observație este valabilă și pentru **art.39 alin.(3)**, caz în care titlul Hotărârii Guvernului nr.349/2005 va fi înlocuit cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

**38.** Precizăm faptul că **art.39** cuprinde atât dispoziții tranzitorii, cât și dispoziții finale, fapt contrar normelor de tehnică legislativă.

Prin urmare, este necesară disjungerea elementului structural analizat în mai multe articole distincte care să reglementeze fiecare situație în parte.

Luând în considerare aceste aspecte, propunem ca **titlul Capitolului VIII** să fie reformulat astfel: „Dispoziții tranzitorii și finale”.

La **actualul alin.(1)**, pentru suplețea normei, propunem eliminarea datelor de identificare ale editorialului în care a fost publicată hotărârea invocată.

La **actualul alin.(3)**, pentru considerente de ordin gramatical, expresia „prezentei ordonanță” va fi redată sub forma „prezentei **ordonanțe**”.

La **actualul alin.(4)**, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca sintagma „până cel târziu 01 ianuarie 2024” să fie înlocuită cu sintagma „**până la data de 1 ianuarie 2024**”.

La **actualul alin.(5)**, este necesară reformularea sintagmei „născute sub imperiul”, având în vedere că aceasta nu respectă cerințele impuse de prevederile art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **actualul alin.(7)**, propunem revederea și reconsiderarea trimiterii la Legea nr.272/2018, având în vedere că aceasta are ca obiect de reglementare „aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2018 pentru completarea art.4 din Ordonanța Guvernului nr.45/1997 privind înființarea Societății Comerciale „Compania națională de transporturi aeriene române – TAROM” - S.A.”.

**39.** Referitor la **mențiunea privind transpunerea** normelor europene din finalul proiectului precizăm că, pentru rigoare normativă, sintagma „excepție Directiva 2011/97/UE a Consiliului din 5 decembrie 2011 de modificare a Directivei 1999/31/CE în ceea ce privește criteriile specifice de depozitare a mercurului metalic considerat deșeu, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 328 din 10.12.2011”, trebuie eliminată având în vedere că proiectul nu transpune normele tehnice ale Directivei 2011/97/UE, acest **act juridic european fiind deja transpus prin Hotărârea Guvernului nr.95/2014 pentru aprobarea măsurilor de gestionare și a criteriilor specifice de depozitare ale mercurului metalic considerat deșeu.**

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.45 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea textului, astfel:

„Prezenta ordonanță transpune **prevederile Directivei 1999/31/CE a Consiliului din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri**, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) seria L nr.182 din 16 iulie 1999, **cu modificările și completările ulterioare, și ale Directivei (UE) 2018/850 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri**, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) seria L nr.150 din 14 iunie 2018”.

**40.** În ceea ce privește **formula de atestare a autenticității actului**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea acesteia din finalul proiectului.

**41.** La **anexa nr.1 pct.2.3. subpct.2.3.1.**, pentru concordanță cu art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă




prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, propunem înlocuirea acestora cu termenul „**precum**”.

De asemenea, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, este necesară eliminarea abrevierii „etc.”, ca inadecvată.

Aceste observații sunt valabile pentru toate situațiile similare din proiect.

**42.** La **anexa nr.4**, la **pct.3**, pentru rigoarea redactării, propunem ca norma de trimitere la „articolul 8 alineatul (6)” să fie redată sub forma „**art.8 alin.(6)**”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **pct.4**.

**PREȘEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr.661/12.08.2021

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**